



PROCES - VERBAL Nr. 17/ 09.11.2021

Încheiat azi **09 Noiembrie 2021**, cu ocazia desfășurării ședinței extraordinare convocată de îndată electronică pe platforma on-line zoom meeting a Consiliului Local al municipiului Toplița.

DI. BODOR ATILA BELA – viceprimarul municipiului Toplița – deschide lucrările ședinței conform art. 133, alin.(2), lit.”a”, art.134, alin.(4), lit.”a”, alin.(3) și alin.(4), art. 135, art.155 alin.(1), lit.”b” și alin. (3), lit.”b” din OUG nr.57/2019 privind Codul administrativ.

Supune la vot ordinea de zi a ședinței Consiliului Local al municipiului Toplița pe care sunt incluse 2 proiecte de hotărâri, care este aprobată în unanimitate de voturi de către Consiliul Local al municipiului Toplița.

Se face apelul nominal și constată că sunt prezenți 15 consilieri din totalul de 17 validați, lipsând motivat următorii consilieri: Borș; Andra Ramona și Buzilă Victor Sebastian.

În continuare are cuvântul dna. consilier Pop Daniela Lenuța – președintele ședinței.

1. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului general al municipiului Toplița pe anul 2021 prin majorare cu suma de 100,00 mii lei.

DI. consilier Calinovici Mihai Achim – solicită explicații legat de acest proiect de hotărâre în sensul că de ce sau făcut atâtea diminuări?

DI. Rugină Dan Ciprian – administrator public – explică Consiliului Local al municipiului Toplița, următoarele: I-aș ruga pe dl. director executiv ca pe scurt să dea relații pe fiecare poziție în parte, ca idee suntem la sfârșitul anului, prin bugetul inițial ne-am propus să realizăm niște obiective, acum la sfârșit de an se fac mișcările în capitolele bugetare și și în funcție de stadiul fiecărei investiții pe care le-am propus la început de an, dau un exemplu situația cu gazul, care cu siguranță ridică întrebarea de ce diminuăm suma de acolo, la început de an am avut 300 mii lei în buget pentru cheltuielile necesare întocmirii avizelor, documentațiilor, proiectelor și sau întocmit tot ceea ce am prevăzut, este deja efectuată documentația de către SC Delgaz SA, toate costurile au fost 250 mii lei, între timp a trebuit să găsim alte surse de finanțare între timp am obținut de la Consiliul Județean 250 mii lei, practic acei 300 mii lei pe care i-am prevăzut din surse proprii nu i-am mai folosit pentru că am obținut sursă alternativă de finanțare și relocăm pe obiective care au nevoie urgență de finanțare până la sfârșit de an, la fel se întâmplă și cu celelalte obiective, dl. director executiv Neculai vă va explica.

DI. consilier Calinovici Mihai Achim – propune ca pentru următoarea ședință care va avea loc tot online să se facă prezența și șefilor de compartimente din cadrul Primăriei municipiului Toplița.

DI. Urzică Dumitru – șef birou investiții – am în față sumele diminuate, pe care vi le prezint, după cum urmează:

- Poz. 11 – Construire gradinita cu program normal str. Cerbului mun. Toplița-SF/PT/executie-suplimentata cu 1.000 lei
- Poz. 21 – Reparatiiacoperis Casa de Cultura/Primarie din mun.Toplița- diminuata cu 42.000 lei
- Poz. 38 – Lucrari de reabilitare interioara si reparatiiacoperis CSI din mun.Toplița PT/executie – diminuata cu 59.000 lei
- Poz. 40 – Lucrari de reparatii si dotare stalpi de iluminat cu panouri fotovoltaice in mun.Toplița-suplimentata cu 40.000 lei.
- Poz. 41- Lucrari de amenajare spatiu arhiva Primariamun.Toplița – suplimentata cu 30.000 lei

- Poz. 42-Lucrari de amenajare Club pentru toate varstele in Camin Cultural cartier Zencani-
diminuata cu 15.000 lei.

Cap.70.02.05.01

-Poz.5-Extindere retea canalizare/apa str. Carpati, Zapode/Secu/1 Decembrie din mun. Toplita-
suplimentata cu 50.000 lei

Cap.70.02.03.01

- Poz. 1 Reabilitare termica blocuri din municipiul Toplita SF/PT/lucrari-cofinantare-diminuata cu
30.000 lei

- Poz.2-Reabilitare CT. Cartier Cerbul si schimbare destinatie in loc. de serviciu din mun.Toplita-
diminuata cu 150.000 lei.

Cap.70.02.05.02

-Poz.2-Lucrari de reparatii poduri str. Padureni/1Decembrie 1918/Fagetului/Zapode/N.Balcescu
din mun.Toplita-suplimentata cu 220.000 lei.

Cap.70.02.07.

-Poz.1-Infiintare retea de distributie gaze naturale in mun. Toplita-cofinantare – diminuata cu
300.000lei.

Cap.84.02.

-Poz.1-Elaborare SF/PT/Consultanta in Toplita – diminuata cu 60.000 lei

-Poz.4-Lucrari de asfaltare str. Vaii, Dealului, Lunga, Mesteacanolui, 1 Decembrie 1918, Murelor
din mun. Toplita- suplimentata cu 286.000 lei.

-Poz. 6-Lucrari de modernizare str. Victor Babes din municipiul Toplita, PT/executie-diminuata
cu 100.000 lei.

-Poz. 7-Elaborare studiu de preferezabilitate Construire parte de schi Calimani – suplimentata cu
30.000 lei.

Lista Extrabuget:

-Poz. 18–Lucrari de asfaltare strada Calimani din mun.Toplita – diminuata cu 145.000 lei

-Poz. 35-poz. Noua-Servicii de realizare documentar istoric, cultural , traditii, ateliere
mestesugaresti-premanentizare Festival Sangidava- suma de 75.000 lei

-Poz. 36-poz. Noua-Achizitie toteme (indicatoare) intrare in localitate-suma de 70.000 lei.

Dl. Neculai Sterică director executiv – așa cum a specificat și dl. administrator spre sfârșit de an
niciodată nu se face o bugetare perfectă pe fiecare articol și aliniat, anul acesta am avut o problemă majoră
nu am primit nici o resursă la echilibrare ceea ce ne-a pus într-o situație foarte complicată în a dimensiona
absolut toate cheltuielile și veniturile astfel încât să le aducem la saturație pentru a putea închide exercițiul
financiar fără disfuncționalități. Deci dacă observați la bugetul local a fost o migrare a sumelor dintr-un
articol / titlu / aliniat în altul încât fiecare capitol bugetat să fie îndeplinit să poată funcționa, acest lucru se
va mai întâmpla de 2-3 ori pentru că școlile încă nu a făcut migrarea fondurilor către zonele neconsumabile
la zonele deficitare. Majorarea Bugetului General cu suma de 100,00 miile , atat la partea de venituri cat
si la partea de cheltuieli ,viramente interne , lista investitii - astfel :

- *Anexa nr. 1* - pentru Bugetul Local = influenta = 0,00 miile la B.L - viramente interne ,lista
investitii;- *Anexa nr. 2* - pentru Bugetul IPAFIVP = majorare Bugetul IPAFIVP cu 100,00 miile ,
viramente interne ,lista investitii , astfel:

- a) - Veniturile se majoreaza cu 100,00 miile;

- b)- Cheltuielile se majoreaza cu 100,00 miile ;

Anexa 1 si Anexa 2 fac parte integrantă din prezenta.

Dl. consilier Hirișcău Horațiu Sever Nicu – face precizarea că: explicațiile au fost foarte
pertinente și foarte la locul lor din punctul de vedere al celor care nu ne pricepem, întrebare vis-a-vis de
SPA mi s-a dat la un moment dat explicații nu mai știu în ce lună că SPA-ul va deveni rentabil suntem
absolut convinși că nu poate deveni rentabil, rentabil este un serviciu public care merită susținut de către
Primărie, dar mi s-a spus într-un termen destul de scurt și cred că s-a împlinit acest termen mi se va da un
raport vis-a-vis de cheltuielile care se fac și care merită sau nu făcute acolo. Următorul punct, am înțeles
din cea ce spunea dl. Rugină și îi dau perfectă dreptate că vis-a-vis de cheltuielile de la rețeaua de gaz sau

luat anumite sume și se vor redirecționa către Pârția de schi, nu știu de ce nu le redirecționăm către învățământ de exemplu și nu către Pârția de schi.

Dl. Rugină Dan Ciprian – administrator public – încep cu a doua întrebare pentru că mai am încă noțiunea cuvintelor precum că banii sau redirecționat către Pârția de schi, eu am spus strict de ce s-a diminuat suma de la gaz. Revenim la SPA, dacă am promis o să mă țin de promisiune, în ceea ce privește rectificarea de acum noi la începutul anului prin propunerea făcută către Consiliul Local s-a votat o previziune a bugetului local ceea ce ne dorim cu toții să facem anul acesta, pentru SPA a fost prevăzută o sumă, aceea sumă nici nu aveam de unde să știm că pe parcursul lucrărilor de mentenanță și de reparații s-a stabilit dimensiunea acesteia a influențat bugetul pe tot anul, în momentul în care sau consumat banii pentru reparații cheltuielile de funcționare acum pentru sfârșit de an bineînțeles că trebuie suplimentate, dacă acele reparații cu siguranță ne-ar fi ajuns banii, dar la partea de rentabilitate știm bine că imediat avem două luni de zile în care avem foarte puțini clienți pentru că se cere acel certificat verde, în momentul în care a început să se ceară certificatul verde a scăzut numărul clienților undeva la 10%, dar pot să vă fac un calcul ca să vă puteți da seama despre ce este vorba ca și încasări acuma dar este absolut irelevant pentru că acest SPA este atât cât nu este închis, mai vin niște venituri din clienții cu certificat verde, eu din ce fac vizitele zilnice și din verificările zilnice acolo avem 10-15 clienți/zi hai 20 în zilele bune, dar dacă doriți să vă fac un calcul de rentabilitate pe aceste încasări de SPA semideschis nu am absolut împotrivă să pun în balanță cheltuielile și veniturile, dar partea de rentabilitate care am promis-o se poate face real dacă acest SPA funcționează fără restricții, fără probleme, fără zonă pandemică, îmi faceți solicitare și eu vă fac calculul, este foarte simplu.

Dl. consilier Hiricău Horațiu Sever Nicu – propunerea mea era ca suma care se duce de la gaze în altă parte să fie redirecționată către învățământ și nu către pârția de schi, dacă cineva poate să-mi dea o explicație și să facă o prognoză pe termen mediu și lung pentru că mie mi se pare o aberație.

Dl. Rugină Dan Ciprian – administrator public – explică, când s-a pus problema discuției, acestei pârții de schi s-a ajuns la un comun acord ca toate forțele politice au hotărât că trebuie un studiu, acest studiu se face dar trebuie bugetat, noi am prevăzut o sumă aproximativă cam cât ar costa acest studiu, în momentul în care vine acel studiu prin acei experți, da merită sau nu merită, astea sunt plusurile, astea sunt minusurile vor fi puse pe masa consilierilor și luat decizia, acum suntem la faza de studiu, dl. Urzică ar trebui să ne spună cât este valoarea acestui studiu.

Dl. Urzică Dumitru – șef birou investiții – răspunde, la studiu este suplimentată suma cu 30.000 lei nu 300.000 lei și se suplimentează cu 30.000 lei nu de la gaze ci de la o poziție de Studiu de Fezabilitate sau altceva și nu de la gaze, este vorba despre 30.000 lei în plus.

Dl. consilier Hiricău Horațiu Sever Nicu – am înțeles este adevărat că este vorba doar de 30.000 lei dar în momentul în care noi știm foarte bine acum nu vorbim din punct de vedere legal ci moral că o pârție de schi la nivel național administrată de către un UAT nu a funcționat și nu va funcționa nici odată, pentru ce ne trebuie o sumă bugetată / suplimentată, aceasta era întrebarea mea.

Dl. Rugină Dan Ciprian – administrator public – explică, noi mizăm pe ideea că promovăm turismul, că deschidem porți, facem tot posibilul să devenim un oraș turistic, dacă acest studiu spune nu văd să scrie undeva că Primăria face pe cheltuiala ei se face un studiu, după aceea urmează a se stabili tot prin lista de investiții dacă este cazul dacă este un vot favorabil să decideți și atunci vor avea loc dezbateri, acum este vorba de deschiderea unei porți către o oportunitate spre turism, a mai pus întrebarea asta de o mie de ori, ori facem turism, ori nu facem, acest studiu este să deschidă o porțiță mică și să închidem o dată pentru totdeauna, sunt păreri împărțite și în stânga și în dreapta, specialiștii ne vor spune dacă se poate sau nu să se facă o pârție de schi, decizia va fi a Consiliului Local și repet pentru ca să nu se înțeleagă greșit pentru că este o ședință publică că nu este vorba de 300.000 lei pentru un studiu ci se face o suplimentare de 30.000 lei.

Dl. consilier Calinovici Mihai Achim – mai la începutul anului în momentul în care am elaborat bugetul am prevăzut suma de 50.000 lei pentru studiu cu pârția de schi din Călimani, acum se cere o suplimentare a celor 50.000 lei și ajungem la studiu de 80.000 lei, puteți să-mi spuneți și mie la ce sumă doriți dvs. să vă opriți cu acest studiu de fezabilitate, în ritmul acesta ne putem duce la 200-300 mii lei să tot bugetăm studii de fezabilitate?

Dl. Rugină Dan Ciprian – administrator public – tot eu mă simt dator să vă dau un răspuns pentru că este o întrebare un pic la bășcălie, nu aici ne oprim pentru că știm o sumă al acestui studiu, în momentul în care noi am zis, da vrem să facem un studiu am ajuns la o sumă de 50.000 lei, în momentul în care cauți specialiști, ceri oferte, vezi cam cine ar putea să facă lucrarea respectivă ai o sumă exactă și atunci faci o rectificare de buget, clar această sumă pentru ofertele primite nu va ajunge la 300.000 lei necesar pentru acest studiu. Îi solicit dlui. consilier Vodă pentru că știe exact ce presupune acest studiu pentru că împreună am fost pe teren și a ținut legătura cu acești specialiști, ce presupune un astfel de studiu?

Dl. consilier Vodă Marc Ioan Andrei – explică Consiliului Local: când am fost împreună pe teren cu dl. primar, administrator public și un domn proiectant acestea sunt demersurile legale juridice pentru a se putea stabili clar dacă se poate sau nu se poate construi legal o pârtie de schi. Eventual ce spunea dl. consilier Hirișcău cred că avem destule administrații locale care au în subordine pârtii de schi, un exemplu relevant este Borsec, așa că eu vă propun să nu ne mai dăm fiecare cu părerea dacă se poate sau nu se poate să îi lăsăm pe specialiști, ulterior vom decide pe baza unor date exacte date de către oamenii specialiști în așa ceva.

Dl. consilier Hirișcău Horațiu Sever Nicu – având în vedere faptul că Borsecul este cu o pârtie de schi absolut irelevantă din punct de vedere al performanței, dimpotrivă este o contra performanță, o să-l întreb pe dl. consilier Vodă pentru că am o întrebare adresată de către un profesor de a lui în momentul în care au fost pe teren la fața locului a întregat, care este altitudinea, care este expoziția, știe dlui. despre ce vorbesc?

Dl. consilier Vodă Marc Ioan Andrei – răspunde: altitudinea a fost variată, iar în studiu de fezabilitate se va regăsi specific altitudine și expoziția.

Dl. consilier Hirișcău Horațiu Sever Nicu – mai mult decât este muntele de înalt, nu se poate, indiferent ce scrie în Studiul de fezabilitate.

Doamna Pop Daniela Lenuta – președinte comisiei – mulțumește pentru intervenții, propune supunerea la vot a amendamentului domnului Hirișcău, respectiv suma de bani care se diminuează de la gaz să fie direcționată către unitățile de învățământ.

Domnul Neculai Sterică – director executiv – fondul din excedentul bugetar nu poate fi redirecționat către secțiunea de funcționare.

Domnul consilier Macarie Olimpiu Marius – s-a votat de către toți consilierii efectuarea studiului de fezabilitate cu suma de 50 mii lei. S-a constat faptul că, această sumă este neîndestulătoare și se suplimentează valoarea la 80 mii lei. În condițiile în care ați fost de acord cu efectuarea respectivului studiu, iar acum doar se suplimentează valoarea acestuia, întrebarea mea este : când nu ați știut ce votați, acum sau atunci?

Dl. consilier Calinovici Mihai Achim – am votat pentru 50 mii lei.

Domnul consilier Macarie Olimpiu Marius – noi, cei care avem mai multă experiență în consiliul local, încercăm să vă învățăm ceea ce înseamnă și cum se efectuează rectificările de buget. Astfel, atunci când se aprobă un astfel de studiu, cu o sumă inițială, nu înseamnă că respectiva sumă rămâne bătut în cuie. Ba, din contră, aceasta se poate chiar dubla, având numeroase exemple anterioare în acest sens.

Dl. consilier Vodă Marc Ioan Andrei – dacă nu sunteți de acord, atunci vă invit să găsiți alți specialiști, care să facă lucrarea asta și pe ce sumă doriți.

Domnul consilier Macarie Olimpiu Marius – ar trebui să vă hotărâți să știți ce vreți și ce votați, pentru că, o dată sunteți într-o parte , o dată în altă parte, doar de dragul de a lua cuvântul și de a vă auzi. Hotărâți-vă dacă vă interesează să promovați turismul, să aduceți mai mulți turiști în zonă , să existe o nouă pârtie de schi și să dezvoltăm lucrurile în acest sens.

Dl. consilier Calinovici Mihai Achim – de a da bine pe sticlă....

Dl. consilier Hirișcău Horațiu Sever Nicu – am votat o poziție bugetară cu o anumită sumă și am fost de acord cu ideea, dar dacă suma respectivă se dublează înseamnă că previziunea inițială nu a fost ok.

Dl. Rugină Dan Ciprian – administrator public – acest obiectiv a fost stabilit într-o ședință la masa rotundă, îl înțeleg pe dl. Hirișcău dacă a fost dezinformat de către cei prezenți la această ședință.

Menționez că domnul Hirișcău nu a fost prezent, dar domnul Calinovici a fost. S-a stabilit că punem o sumă estimativă la acest obiectiv, urmând că ulterior după ce vom găsi proiectantul, să avem o valoare concretă, urmând să avem o rectificare pozitivă sau negativă în acest sens.

Domnul Neculai Sterică – director executiv – repetă faptul că, excedentul bugetar nu se poate folosi la secțiunea de funcționare, decât în situații excepționale ceea ce nu este cazul. Astfel, excedentul se folosește la investiții. Dacă Primăria ar fi în incapacitate de plată, atunci, în mod excepțional s-ar putea, cu acordul celor de la Finanțe să se folosească acei bani la funcționare. Menționez, că Toplița nu a primit fonduri nici la rectificarea oficială și nici ulterior, astfel echilibrarea în cazul nostru a fost pe 0.

Dl. consilier Hirișcău Horațiu Sever Nicu – atunci să trecem respectiva sumă ca investiție la școli.

Domnul Neculai Sterică – director executiv – nu avem investiții la școli.

Domnul consilier Macarie Olimpiu Marius – propun colegilor ca întrebări de genul acesta să pună în cadrul ședințelor pe comisii sau să se intereseze anterior ședințelor despre aceste aspecte altfel o ședință extraordinară va dura foarte mult.

Dl. consilier Calinovici Mihai Achim – eu doar am întrebat de sumă și de cuantumul total fără alte insinuări sau presupuneri.

Dl. consilier Coman Ionel – observ apostrofare și o tragere la răspundere din partea dlui. consilier Macarie pentru ceilalți colegi vis-s-vis de întrebările pe care le adresează, lucru care nu știu dacă este normal. Trebuie manifestat mai mult respect și îl rog pe dl. Macarie să nu mai apostrofaze ceilalți colegi pentru întrebările ce le adresează, întrucât cu alte ocazii nelămuriri au existat și de partea cealaltă.

Nemaifiind alte discuții, se supune la vot proiectul de hotărâre, Consiliul Local aprobă proiectul cu votul a 12 consilieri, abținându-se de la vot următorii consilieri: Hirișcău Horațiu Sever Nicu; Man Călin Constantin; Szabo Coloman Emeric și adoptă **Hotărârea nr. 174/2021.**

2. Proiect de hotărâre privind aprobarea casării mijloacelor fixe și scoaterii din uz a obiectelor de inventar pe anul 2020, ce constituie patrimoniul public și privat al municipiului Toplița, administrat de către Consiliul Local.

Nefiind obiecțiuni, se supune la vot proiectul de hotărâre, Consiliul Local aprobă proiectul cu votul a 14 consilieri, dl. consilier Ferencz Vlăduț Ionel a pierdut conexiunea la internet și adoptă **Hotărârea nr. 175/2021.**

Următorul președinte de ședință este dna. consilier Pop Daniela Lenuța.

Nemaifiind alte probleme pe ordinea de zi, dna. consilier Pop Daniela Lenuța mulțumește pentru participarea la ședință și declară lucrările acestei ședințe închise.

Anexăm **în original** CD cu înregistrarea ședinței Consiliului Local al municipiului Toplița din data de **09.11.2021.**

Toplița, la 09.11.2021.

**PREȘEDINTELE ȘEDINȚEI,
CONSILIER – POP DANIELA LENUȚA**

**SECRETAR GENERAL UAT,
CIOBANU MIHAI IULIAN**

Redactat / dactilografiat Numele și prenumele	Funcția	Semnătura	Data	Nr.exp.
Vîlcan Lucia	Secretar - dactilograf		09.11.2021	7